

24 октября 1873 г.

Многоуважаемый Федоръ Михайловичъ,

Я вчера послалъ Вамъ московскія замѣтки, а сегодня мнѣ покоя не даютъ ошибки, въ нихъ сдѣланныя. Это важно и для самого Гражданина. Изъ за этихъ ошибокъ могутъ быть насмѣшки. Вопервыхъ, на 4^{мб} листикъ въ концѣ сказано «дробь (меньше получеловѣка на день)...»

Надо: дробь (почти получеловѣкъ на день)

Во вторыхъ, въ самомъ концѣ на 5^{мб} листикъ сказано: «отсутствіе этого сочувствія вы доказали» и т. д.

Надо: «отсутствіе этого сочувствія въ васъ¹ вы доказали» и т. д.

Пожалуйста велите исправить, какъ я указалъ.

Теперь надо Вамъ сказать, что статья Голоса о читальнѣ принадлежитъ Нефедову и Богомолочу, которые — первый былъ товарищемъ директора народной читальни, т. е. и моимъ товарищемъ, ибо я тамъ былъ вторымъ товарищемъ; Богомолочъ же былъ бібліотекаремъ тамъ же на жалованьи. Эти два синьора взбѣшены, что ихъ не призвали къ устройству казенной читальни; но ихъ, при встѣхъ ихъ² возможныхъ достоинствахъ, нельзя было пригласить, ибо они «на замѣчаніи», благодаря <л. 7> своей безпардонной глупости; они оказались извѣстнаго сорта кричащими либералами, хотя въ сущности невиннѣйшіе и трусливѣйшіе люди, всего болѣе способные быть петербургскими чиновниками; впрочемъ свои узенькіе взгляды на благо народа³ во имя своихъ личныхъ интересовъ они доказали въ помянутой ругнѣ противъ читальни.

Хорошо, что не выбрали Бостанджогло въ московскіе головы, ибо онъ чуть не назначался министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ головы и человекъ крайне честолубивый — изъ за звѣзды продастъ и Москву и самого себя; но глупо, что выбрали и Шумахера; видите ли этотъ выборъ въ пику министерству, чтобы только удобный послѣднему Бостанджогло не попалъ въ головы; Шумахеръ хорошій банковый дѣятель, но для городского хозяйства негоденъ, и потомъ вообще проныра. Въ городѣ большинство смѣется, что ловкаго пройдоху Нѣмца выбрали. Все сказанное у меня о выборахъ вѣрно дѣйствительности.

Съ искреннимъ уваженіемъ остаюсь
душевно преданный Ив. Некрасовъ

73 г.

Окт. 24. <л. 8>

Источник текста: РО ИРЛИ. Р. I.6.139. Л. 7–8.

¹ Вместо: *васъ* — было: *Васъ*

² *ихъ* вписано.

³ Далее было: *сквозь*

<Из Москвы. В Петербург.>

Упоминается в пересказе: *Описание*, 437; *Бюллетени*, 102; *Летопись*, II, 426–427.

Публикуется впервые по автографу.

Комментарии:

Я вчера послалъ Вамъ московскія замѣтки, а сегодня мнѣ покоя не дадутъ ошибки, въ нихъ сдѣланныя. — Отправленная И. Ю. Некрасовым корреспонденция «Из Москвы» была опубликована в № 44 от 29 октября 1873 г. с предложенными автором поправками.

...статья Голоса о читальнѣ... — «Голос» — ежедневная политическая и литературная петербургская газета, выходившая с 1863 по 1884 г. под редакцией А. А. Краевского и (с 1871 г.) В. А. Бильбасова. В 1873 г. заметка И. Ю. Некрасова о московской читальне, открывшейся в Ипатьевском переулке, опубликованная в № 40 «Гражданина» от 1 октября (рубрика «Из Москвы»), привела к полемике с газетой «Голос», к которой позже подключились и «Московские Ведомости» М. Н. Каткова. В корреспонденции «Из Москвы» от 1 октября И. Ю. Некрасов приветствовал открытие новой читальни, хорошо устроенной и имеющей в своем фонде «книгъ <...> до 300 слишкомъ», и высказывал уверенность в будущей счастливой судьбе этого начинания. Некрасов-«Москвич» завершал свою реплику полемическим выпадом в адрес «самозванных лжелиберальных радетелей народного блага» без конкретного адресата. 9 октября в «Голосе» анонимно вышли «Московские заметки», автор которых оспорил факты о новой читальне: «Что будетъ изъ этой читальни — не знаю, но теперь она произвела на меня впечатлѣніе классной комнаты, въ которой мальчишки готовятъ свои уроки. Библіотека даже для удовлетворенія любознательности учениковъ уѣзднаго училища, и мала и бѣдна» (Голосъ. 1873. 9 (21) октября. С. 1). В качестве примера разумно устроенной народной читальни анонимный автор приводил читальню на Варварской площади, организованную в рамках Политехнической выставки 1872 г. Среди присутствовавших на открывавшем новую читальню молебне автор фельетона между прочим упоминал и «какого-то И. Ю. Некрасова» среди других лиц, каждое из которых упомянуто с указанием должности. Такое упоминание выделяет это имя на фоне других перечисленных участников события. Можно предположить, что полемисты с обеих сторон знали, кто скрывается за анонимными публикациями. В № 261 от 16 октября в передовице «Московских Ведомостей» М. Н. Катков встал на сторону устроителей читальни в Ипатьевском переулке, упрекая фельетониста «Голоса» в предубежденности против инициативы Министерства просвещения в противовес частным инициативам. Полемика, таким образом, возобновилась и переросла в дискуссию о роли государственных ведомств в деле народного образования. «...Пока еще частной инициативѣ и общественной дѣятельности нечего хвалиться у насъ предъ административною или казенно-служебною дѣятельностію», — писал М. Н. Катков, вставая одновременно и на защиту «какого-то Некрасова»: «Этотъ “какой-то” Некрасовъ есть тотъ самый, если не ошибаемся, г. Некрасовъ, который былъ помощникомъ завѣдывавшаго народною читальнею на Варварской площади. Если тамъ дѣло шло хорошо и нравилось корреспонденту *Голоса*, то почему же у него пойдетъ дѣло худо въ новооткрытой читальнѣ?» (Московскія Вѣдомости. 1873. 16 октября. С. 1). Со стороны «Голоса» последовал ответ в № 294 от 24 октября, где автор возражал Каткову по основному предмету полемики и намекал на личную причастность «Москвича» из «Гражданина» к делу устройства читальни, а стало быть на личный интерес: «Наконецъ, что знаютъ “Московскія Вѣдомости” <...> Не знаютъ ли онѣ, напримѣръ, кто такой “Москвичъ”, расхвалившій читальню въ “Гражданинѣ”, и нѣтъ ли у нихъ чего-нибудь изъ

его прошедшей дѣятельности, могущаго доказать его безпристрастїе?» (Голосъ. 1873. 24 октября (5 ноября). С. 1).

...Нефедову и Богомолону, которые — первый былъ товарищемъ директора народной читальни ~ Богомолонъ же былъ бібліотекаремъ тамъ же на жалованьи. Эти два синьора възбѣшены, что ихъ не призвали къ устройству казенной читальни... — Речь идет о народной читальне на Варварской площади, с которой участники полемики (см. предыдущий комментарий) сравнивают читальню в Ипатьевском переулке. Первая была организована в 1872 г. в рамках частных инициатив, приуроченных к открытию Политехнической выставки, в рамках которой были устроены народный театр, народная кухня, народная чайная, гимнастический зал, школа и читальня. Программа выставки включала публичные чтения и диспуты, проводились лекции, действовали педагогические курсы. Нефѣдов Филипп Диомидович (1838–1902) — этнограф, археолог, публицист. В разные годы сотрудничал в журналах «Искра», «Будильник», «Отечественные Записки», «Беседа», «Вестник Европы», газетах «День», «Русские Ведомости», «С.-Петербургские Ведомости». В 1872 г. как управляющий делами Комиссии попечения о рабочих и ремесленниках участвовал в организации народной читальни на Варварской площади. Богомолон Николай Михайлович (1841–1888) — учитель, в начале 1870-х гг. — сотрудник журнала «Беседа» и газеты «Голос».

...они «на замѣчаніи»... — Ф. Д. Нефѣдов и Н. М. Богомолон были «на замечании» у властей из-за своего знакомства с известным революционером-террористом С. Г. Нечаевым — см.: Таганов Л. Н. «Ивановский миф» и литература. Иваново, 2014. Гл. III. URL: <https://www.listos.biz/краеведение/таганов-л-н-ивановский-миф-и-литература/глава-iii-с-г-нечаев-в-ивановском-контексте> (01.12.2017).

Хорошо, что не выбрали Бостанджогло въ московскіе головы, ибо онъ чуть не назначался министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ головы и человекъ крайне честолубивый — изъ за звѣзды продастъ и Москву и самаго себя... — Бостанджогло Василий Михайлович (1823 или 1826–1876) — табачный фабрикант, купец 1-й гильдии, старшина Московского купеческого сословия. Василия Михайловича современники считали человеком крайне тщеславным, и за это в купеческой среде его недолюбливали. Известный предприниматель Н. А. Найдѣнов писал о Василии Михайловиче, что «он из-за какого-нибудь ордена не побережет отца родного». Регулярно можно было встретить его в приемной московского генерал-губернатора князя В. А. Долгорукова. В 1875 г. Бостанджогло устроил празднование восьмилетия своей службы в качестве купеческого старшины. По этому поводу была даже выпущена брошюра «Русское спасибо Василию Михайловичу Бостанджогло от Московского купеческого общества 1 января 1875 г.» (см.: Фочкин О. Москва. Городские легенды. М., 2015. С. 64–65).

...глупо, что выбрали и Шумахера ~ Шумахеръ хорошій банковый дѣятель, но для городскаго хозяйства негоденъ, и потомъ вообще проныра. — Шумахер Даниил Данилович (1819–1908) — директор Московско-Рязанской железной дороги и председатель правления Коммерческаго ссуднаго банка. В 1830-е гг. Даниил Шумахер был соучеником Достоевскаго и В. М. Каченовскаго по пансиону Л. И. Чермака (см.: Белов С. В. Энциклопедический словарь «Ф. М. Достоевский и его окружение». СПб., 2001. Т. II. С. 432). В 1873–1876 гг. — московский городской голова; не дослужив до конца 4-летнего срока, был уличен в банковских махинациях. Достоевский упоминает о наказании Шумахера, обвиненнаго в том, что, узнав, как член совета банка, об утрате банком значительной части капитала, воспользовался своею должностію и полностью получил свой вклад, в «Дневнике Писателя» 1876 г. (см.: Д30, 23, 160). О Шумахере как городском

голове писал Достоевскому также В. М. Каченовский в письме от 31 января 1874 г. (см. публикацию письма на сайте).