

6 ноября <1873 г.>

*Многоуважаемый Федоръ Михайловичъ,*

*Я получилъ отъ кн. Владиміра Петровича письмо насчетъ моей ругни съ Голосомъ. Сознаю самъ, что хватилъ черезъ край. Ну дакъ и въ печку мое опроверженіе! Досадно только, что ославили меня донощикомъ<sup>1</sup> въ Голосъ. А вотъ еслибы въ Гражданинъ современемъ появилась статья, что могутъ быть такія дѣла, которыя по сущности хороши, все равно въ общественномъ или частномъ платъь они рисуются! Этого и нехотятъ понять ни Голосъ, ни Петерб<ургскія> Вѣдомости.*

*Съ истинн<ымъ> уваж<еніемъ> готовый къ услугамъ*

*Ив. Некрасовъ*

6 Ноября. <л. 9>

Источник текста: РО ИРЛИ. Р. І.6.139. Л. 9.

<Из Москвы. В Петербург.>

Упоминается в пересказе: *Описание*, 437; *Бюллетени*, 102; *Летопись*, II, 433.

Публикуется впервые по автографу.

#### **Комментарии:**

*Я получилъ отъ кн. Владиміра Петровича письмо насчетъ моей ругни съ Голосомъ.* — Владимир Петрович Мещерский — издатель «Гражданина». Речь идет о заметке И. Ю. Некрасова в № 40 «Гражданина» (рубрика «Из Москвы») об организованной на средства Министерства просвещения народной читальне в Ипатьевском переулке в г. Москве, а также о возникшей в октябре между «Гражданином», «Голосом» и «Московскими Ведомостями» полемике о достоинствах и недостатках казенных и частных инициатив в деле народного образования (см. комментарии к письму И. Ю. Некрасова Достоевскому от 24 октября). В последней части корреспонденции «Из Москвы», опубликованной в «Гражданине» в № 44 от 29 октября, И. Ю. Некрасов вновь возвращался к полемике с сотрудником «Голоса» и его «инсинуациями». Судя по началу письма от 6 ноября, Некрасов планировал дать более резкий ответ «Голосу» на страницах «Гражданина». Но публикация его была отклонена редакцией.

*Досадно только, что ославили меня донощикомъ въ Голосъ.* — Имеются в виду анонимные публикации о московской читальне в «Голосе» за 9 и 24 октября, в которых велась полемика с похвалами читальне со стороны Ив. Некрасова и косвенно раскрывалась его личность, стоявшая за псевдонимом *Москвичъ*, а также содержались намеки на личные интересы в деле. Несмотря на то, что корреспонденция И. Ю. Некрасова, как обычно, была опубликована за подписью *Москвичъ*, личность автора была ясна для участников полемики, имевших непосредственное отношение к делу устройства народных читален в Москве (см. комментарии к письму И. Ю. Некрасова Достоевскому от 24 октября).

*Этого и нехотятъ понять ни Голосъ, ни Петерб<ургскія> Вѣдомости.* — «Санкт-Петербургские Ведомости» откликнулись на открытие читальни почти одновременно с «Гражданином» в № 273 от 4 октября 1873 г. Московский обозреватель издания довольно

<sup>1</sup> Так в подлиннике.

критично оценил новое начинание: «Пока составъ библіотеки весьма скуденъ и обличаетъ случайный характеръ ея происхожденія <...> Помѣщеніе пока не очень удобно <...> Дальнѣйшій опытъ покажетъ, въ какой степени читающій людь превозможетъ первоначальную неловкость и привыкнетъ къ открытой для него читальнѣ; на бѣду она помѣщена не внизу, гдѣ войти въ нее съ улицы было бы дѣломъ нетруднымъ, а во второмъ этажѣ, куда замарашка-мальчикъ долженъ пройти мимо швейцаровъ и, пожалуй, другаго какого-нибудь начальства, по нѣсколькимъ лѣстницамъ, гдѣ того и гляди запутаешься» (С.-Петербургскія Вѣдомости. 1873. 4 (16) октября. С. 2). В развернувшейся далее полемике «Санкт-Петербургскіе Ведомости» не участвовали.