

Ф. М. Достоевский — М. П. Погодину

26 февраля 1873 г.

26 февраля/73¹

Многоуважаемый
Михаилъ Петровичъ,

Вы не правы, (повторяю отъ души) говоря что «наконецъ-то откликнулись, по необходимости». Я Вамъ правду написалъ, что хотѣлось отвѣтить по горячѣе. Мнѣ Ваши отзывъ и рукопожатіе дороги; а не отвѣтилъ потому что положеніе мое такое.

Секретаря у насъ нѣтъ, но я настою что будетъ, ибо вижу что онъ необходимъ. Но будь и секретарь, — я все равно знаю на опытъ что необходимо говорить мнѣ лично съ авторами статей, съ приносящими новыя; перечитывать эти статьи (а это ужасно); ознакомиться съ грудями статей, оставшимися отъ прежняго редактора. Перечитывать статьи беретъ огромное время и разстраиваетъ мое здоровье, ибо чувствую что отнято время отъ настоящаго занятія. Затѣмъ, имѣя² статью и рѣшивъ напечатать — переправлять ее съ начала до конца, что зачастую приходится. Литературныя сценки Генслера (въ сегодняшнемъ <д. 3> №) я почти вновь пересочинилъ. Затѣмъ надо читать рухлядь газетъ. А главная³ горечь моя — бездна темъ, о которыхъ хотѣлось бы самому писать. Думаю и компаную я статью нервно, до болѣзни; Принимаюсь писать и о, ужась, въ четвергъ замѣчаю что не смогу кончить. Между тѣмъ отрѣзать ничего не хочу. И вотъ бросаю начатое и поскорѣй чтобъ поспѣть (ибо далъ слово Мецгерскому что будетъ статья и на нее непременно рассчитываютъ) нерѣдко въ четвергъ ночью схватываюсь за новую какую нибудь статью и пишу чтобъ поспѣть въ сутки, ибо въ Пятницу ночью у насъ пріемъ статей кончается. Все это дѣйствуетъ на меня, повторяю, болѣзненно. Гдѣ же тутъ написать письмо, если хочешь что нибудь написать въ письмѣ?

Меня мучитъ многое, напримѣръ совершенное отсутствіе сотрудниковъ по библиографическому отдѣлу. Воротился на этой недѣль изъ Крыма Страховъ, я обрадовался (будетъ критика)<,> а онъ вдругъ серьезно заболѣлъ.

Наконецъ многое надо сказать, для чего и къ журналу примкнулъ. Но вижу <д. 3 об.> какъ трудно высказаться. Вотъ цѣль и мысль моя: Соціализмъ сознательно и въ самомъ нелѣпо-безсознательномъ видѣ, и мундирно, въ видѣ подлости, — прогнать почти все поколѣніе. Факты явные и грозные. Самый необразованный простакъ, и тотъ, читаешь⁴ въ газетахъ, вдругъ гдѣ нибудь отрѣзалъ слово — глупѣйшее, но несомнѣнно вышедшее изъ соціалистическаго лагеря. Надо бороться, ибо все заражено.

¹ На полях вверху справа карандашом вписано рукой неустановленного лица: Достоевскій

² Было начато: име; исправлено.

³ Вместо: главная — было: главное

⁴ Далее было начато: , отр

Моя идея въ томъ что Соціализмъ и христіанство — антитезы. Это бы и хотѣлось мнѣ провести въ цѣломъ рядъ статей, а между тѣмъ и не принимался.

Съ другой стороны роятся въ головѣ и слагаются въ сердце образы повѣстей и романовъ. Задумываю ихъ, записываю, каждый день прибавляю новыя черты къ записанному плану и тутъ же вижу, что все время мое занято журналомъ, что писать я уже не могу больше — и прихожу въ раскаяніе и въ отчаяніе.

Ну вотъ для Васъ краткая картинка моего бытія. Я бы хотѣлъ пріѣхать въ Москву.⁵ Поговорилъ бы съ Вами отъ души <л. 4> и о многомъ. Можетъ и буду на мгновеніе весной, но это не навѣрно. Вы спрашиваете про мое здоровье? Можетъ быть Вы слышали что я эпилептикъ. Среднимъ числомъ у меня припадковъ разъ въ мѣсяцъ и уже много лѣтъ, съ Сибири, съ тою разницею что въ послѣдніе два года мнѣ надо, чтобъ войти послѣ припадка въ нормальное состояніе — пять дней, а не три какъ было⁶ всѣ чуть не двадцать лѣтъ. И вотъ странность: Пять уже мѣсяцевъ прошло съ тѣхъ поръ⁷ какъ у меня былъ послѣдній припадокъ! Остановились⁸. Не знаю чему приписать и боюсь какого нибудь кризиса. Но о здоровьи мало думаю.

Карточки у меня нѣтъ, но я Вамъ достану и пришлю вмѣстѣ съ новоотпечатаннымъ моимъ романомъ Бѣсы. Если прочтете, то сообщите многоуважаемый Михаилъ Петровичъ мнѣніе Ваше.

Съ Бѣлинскимъ⁹ я познакомился въ Юнѣ 45^{го} года¹⁰ и тутъ же съ Некрасовымъ.

Майкову передамъ все. Давно уже, цѣлую недѣлю его не видалъ.

Гражданинъ пошелъ не дурно, но <л. 4 об.> лишь относительно недурно. Подписчиковъ 1 800, т. е. уже болѣе прошлогодняго, а между тѣмъ подписка все еще не прекращается и течетъ въ извѣстномъ порядкѣ. Но многого на этотъ годъ не будетъ, такъ¹¹ мнѣ кажется; развѣ что дойдемъ до 2 500. Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ въ прошломъ мѣсяцѣ бывъ въ Петербургѣ говорилъ что у него въ первые два года было не болѣе подписчиковъ. Отдѣльная же распродажа номеровъ упятерилась (если не болѣе) противъ прошлаго года.

Вообще, къ концу года, надо бы войти въ систему и въ порядокъ; теперь же, чувствуя, этого не достааетъ. Новое дѣло и отчаяваюсь что для него не способенъ.

⁵ Точка вписана. Далее было начато: и съ

⁶ Далее было начато: д

⁷ тѣхъ поръ вписано.

⁸ Вместо: Остановились — было начато: р

⁹ В подлиннике ошибочно: Бѣлинскомъ

¹⁰ Далее была точка.

¹¹ Вместо: такъ — было: тамъ

Корректурныя¹² листы ръчи получены мною давно и читалъ, и по обыкновенію много мыслей вспыхнуло при чтеніи, но хочу сообщить Майкову, котораго долго не вижу. Недѣли двѣ назадъ я былъ въ сильной простудѣ.

Рѣчь въ Славянскомъ Комитетѣ мы прочли всѣ, но напечатать не могли (и теперь не прошло бы время, по моему; почему <л. 5> же прошло?) — единственно потому что уже Гражданинъ печаталъ объ этомъ статьи Филипова (т. е. о распрѣ Грековъ и Болгаръ¹³)<.> Читали-ли Вы? Если читали, то навѣрно усмотрѣли что тутъ есть одинъ пунктъ, противурѣчащій отчасти Вашему взгляду. И такъ какъ Гражданинъ заявилъ свой взглядъ ранѣе у себя, то это значило себѣ противурѣчить. Въ каноническомъ, или лучше сказать въ религіозномъ отношеніи я оправдываю Грековъ. Для самыхъ благородныхъ цѣлей¹⁴ и стремленій нельзя тоже и искажать Христіанство, т. е. смотрѣть на православіе по крайней мѣрѣ какъ на второстепенную вещь, какъ у Болгаръ въ данномъ случаѣ. Между тѣмъ, въ общемъ, нахожу взглядъ Филипова нѣсколько съузвившимся (изъ горячности). Читали-ли Вы, многоуважаемый Михаилъ Петровичъ, въ Русскомъ Вѣстникѣ февраль¹⁵ этого года¹⁶ статью: Панславизмъ и Греки? — Константинова (не Леонтьева-ли, печатавшаго уже кое-что и давно уже о Востокъ?) Эта статья <л. 5 об.> меня даже поразила. Если не читали, то прочтите и напишите мнѣ хоть два слова о ней. Хочу писать статью по ея поводу. Меня поразилъ¹⁷ особенно послѣдній выводъ о томъ чтѣ собственно долженъ означать для Россіи Восточный вопросъ отнынѣ? (Борьба со всей идеей Запада, т. е.¹⁸ съ социализмомъ)<.> Страннѣе всего что Р<усскій> Вѣстникъ это у себя напечаталъ, правда съ оговоркою.

О Θεодосіи и Кіевѣ сдѣлаю все такъ какъ Вы говорите и Вамъ напишу.

Называете меня¹⁹ съ Майковымъ молодыми людьми многоуважаемый Михаилъ Петровичъ, имѣете полное право, ибо навѣрно ни я, ни Майковъ, въ Вашихъ лѣтахъ, не въ состояніи будемъ затѣвать какъ Вы,²⁰ работы подобныя Вашимъ о Петрѣ, писать такъ быстро, чисто, ясно и побѣдоносно какъ Вы въ отвѣтахъ Костомарову и почти что и Илловайскому<.> (Великолѣпная у Васъ была мысль и настоящая точка приложенія силъ (какъ<ъ> въ механикѣ) открыта Вами вызовомъ Илловайскому въ Русскомъ<ъ> Вѣстникѣ. Ибо, въ сущности, на Вашей сторонѣ все таки стоитъ цѣлое

¹² Так в подлиннике (должно быть: *Корректурные*).

¹³ В подлиннике ошибочно: *Болгалъ*

¹⁴ Далее было: *нельзя*

¹⁵ Вместо: *февраль* — было начато: *фер*

¹⁶ *февраль этого года* вписано.

¹⁷ Вместо: *поразилъ* — было: *поразило*

¹⁸ Вместо: *т. е.* — было: *и*

¹⁹ Вместо: *меня* — было начато: *на*

²⁰ Далее было начато: *так*

зданіе, а они еще не²¹ натаскавъ для своего <л. 6> зданья и²² кирпичей²³ раскидываютъ что накопилось²⁴ въ драктъ.) Тъмъ не меньше борьба вещь хорошая. Борьба настоящая есть матеріалъ для мира будущаго. Только Костомарова не могу читать безъ негодованія.

Кажется отвѣтилъ на все. Куда Вы отправляетесь въ деревню,²⁵ Многоуважаемый Михаилъ Петровичъ?

Я совершенно не знаю какъ проведу лѣто; рѣшительно думается мнѣ иногда что я сдѣлалъ большое сумазбродство взявшись за Гражданинъ. Напримѣръ: Безъ жены и безъ дѣтей я жить не могу. Лѣтомъ имъ надо въ деревню для здоровья и отъ Петербурга по возможности подальше. Межъ тѣмъ я долженъ остаться при Гражданинъ. Значитъ разстаться съ семействомъ. Совсѣмъ невыносимо.

Крѣпко жму Вамъ руку и храни Васъ Богъ<.>

Вашъ весь

Θ<.> Достоевскій <л. 6 об.>

Источник текста: РГАЛИ. Ф. 373.1.149. Л. 3–6 об.

<Из Петербурга. В Москву.>

Упоминается: *Описание*, 243.

Цитируется: *Виноградов В. И. С. Генслер и Ф. М. Достоевский — редактор «Гаванских сцен» // Русская литература. 1964. № 2. С. 72; Летопись, II, 354.*

Впервые напечатано: *Звенья. Сборники материалов и документов по истории литературы, искусства и общественной мысли XIX века. М.; Л., 1936. № 6. С. 446–449; ср.: ДЗ0, 29₁, 261–264 (№ 471).*

Публикуется по автографу.

Комментарии:

Достоевский отвечает на письмо Погодина от 23 февраля 1873 г. (письмо 4).

Погодин ответил Достоевскому 1 марта 1873 г. (см. письмо 6).

Вы не правы ~ говоря что «наконецъ-то откликнулись, по необходимости». — Письмо Погодина от 23 февраля 1873 г. начиналось шутивным укором Достоевскому: «Насилу то откликнулись, хоть по необходимости!».

Секретаря у насъ нѣтъ, но я настою что будетъ... — Ответ на рекомендацию Погодина в указанном письме: «Редакторамъ непременно нужно Секретаря».

Литературныя сценки Генслера (въ сегодняшнемъ №) я почти вновь пересочинилъ. — В вышедшем в день написания письма № 9 «Гражданина» было опубликовано начало зарисовок петербургского литератора-юмориста И. С. Генслера (1820 — не ранее 1873) «Гаваньскіе сцены. (Жанр)» (с. 277–282).

²¹ не вписано.

²² и зачеркнуто и снова вписано.

²³ Далее была запятая.

²⁴ Вместо: что накопилось — было: ихъ въ свой запасъ

²⁵ Вместо запятой был вопросительный знак.

...совершенное отсутствие сотрудников по библиографическому отделу. — Рубрика «Библиография» («Критика и библиография») имеется в большинстве январских номеров «Гражданина» 1873 г. (№№ 1–2, 4) и в № 6 от 5 февраля, после чего этот отдел надолго исчезает из состава журнальных выпусков. Библиографические заметки и рецензии в №№ 1–2, 4 и 6 были помещены анонимно; как показывают отметки в записной тетради Достоевского 1872–1873 гг., написание рецензий в январе 1873 г. поручалось непрофессиональным библиографам из числа постоянных сотрудников «Гражданина» — В. П. Мещерскому, В. Ф. Пуцковичу, А. У. Порецкому и самому Достоевскому (см.: Д30, 27, 106). В № 17 от 23 апреля рубрика «Критика и библиография» вновь появилась и была представлена двумя анонимными рецензиями Н. Н. Страхова. С именем Страхова связано и возобновление регулярного выхода рубрики с конца июня 1873 г. В летних выпусках «Критики и библиографии» наряду с Н. Н. Страховым активно участвовал историк Е. А. Белов (не сработавшийся с Достоевским и покинувший журнал в конце августа 1873 г.), в осенних — К. П. Победоносцев; изредка публиковались рецензии авторов, посторонних редакции журнала, — В. Р. Зотова, Н. А. Скроботова, А. Наумова.

Это бы и хотелось мнѣ провести въ цѣломъ рядъ статей... — Отголоски задуманного Достоевским «ряда статей» о «социализме и христианстве» можно найти в его статье «Одна из современных фальшей» из «Дневника Писателя», опубликованной 10 декабря 1873 г. в «Гражданине» (№ 50), и в некоторых обзорах 1873 г. «Иностранные события» (см.: Д30, 21, 201–203, 234).

Вы спрашиваете про мое здоровье? — Дальнейшая часть письма (шесть абзацев) содержит ответы Достоевского на вопросы Погодина, приложенные в конце письма от 23 февраля 1873 г. на отдельном листке (НИОР РГБ. Ф. 93.П.7.100. Л. 12).

...пришлю вмѣстѣ съ новоотпечатаннымъ моимъ романомъ Бѣсы. — Отдельное издание романа «Бесы», с которого началась книжная торговля Достоевских, вышло 22 января 1873 г. (см.: *Летопись*, II, 339–340).

Съ Бѣлинскимъ я познакомился въ Июнь 45^{го} года... — Ответ на вопрос Погодина в письме от 23 февраля 1873 г.: «...въ котор^{ом}ъ году вы встрѣтились съ Бѣл^{инскимъ}?». Встреча произошла около 1 июня 1845 г. на квартире В. Г. Белинского, жившего тогда на углу Невского пр. и набережной Фонтанки (дом купца А. Ф. Лопатина) (см.: *Летопись*, I, 98). Достоевский подробно описал встречу позже во второй главе январского «Дневника Писателя» на 1877 г. (см.: Д30, 25, 30–31).

...и тутъ же съ Некрасовымъ. — Получив в конце мая 1845 г. от Достоевского рукопись его первого романа «Бедные люди», снимавший с ним вместе квартиру Д. В. Григорович относит рукопись к Н. А. Некрасову, вместе они всю ночь читают ее. На следующий день Некрасов передает рукопись Белинскому со словами: «Новый Гоголь явился!» (см.: *Летопись*, I, 96–98).

Подписчиковъ 1 800, т. е. уже болѣе прошлагодняго... — Ответ на вопрос Погодина в письме от 23 февраля 1873 г.: «Какъ пошелъ Гражданинъ?». Прося через месяц, 21 марта 1873 г., у наследника престола денег на поддержание журнала, издатель «Гражданина» князь Мещерский сообщал: «...вот факты: в конце прошлого года подписчиков на 1872 год было всего 1 600; теперь в начале второго года подписчиков около 2 000, а к концу года, соразмеряясь с прогрессиєю прошлого года, можно ожидать до 2 200 подписчиков...» (*Мещерский В. П. Письма к великому князю Александру Александровичу, 1869–1878. М., 2014. Т. 2. С. 467*).

Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ въ прошломъ мѣсяцѣ бывъ въ Петербургѣ говорилъ что у него въ первые два года было не болѣе подписчиковъ. — Русский публицист, общественный

деятель, один из лидеров славянофильского движения И. С. Аксаков (1823–1886) с конца 1861 г. по 1865 г. издавал в Москве еженедельную газету «День», сразу занявшую выдающееся положение в тогдашней журналистике и имевшую, уже в первые годы, до 4 000 подписчиков (что было значительным числом для того времени). С 1 января 1867 г. до 21 октября 1868 г. Аксаков издавал новую ежедневную газету «Москва», выходящую, из-за нескольких цензурных предостережений и трех приостановок, из 22 месяцев — только неполных девять. После третьей, на полгода, приостановки, по представлению министра внутренних дел А. Е. Тимашева, газета была окончательно закрыта, а Аксаков на 12 лет лишен права заниматься какой-либо издательской деятельностью.

Корректурныя листы рѣчи получены мною давно ~ много мыслей вспыхнуло при чтеніи... — Имеется в виду «Простая речь о мудреных вещах» (М., 1873). Вероятно, память об этой книге Погодина отзовется позже в названиях подглавок октябрьского («Простое, но мудреное дело») и декабрьского («Опять о простом, но мудреном деле») выпусков «Дневника Писателя» на 1876 г. См. также письма Погодина Достоевскому от 25 января и 23 февраля 1873 г. и примеч. к ним.

Рѣчь въ Славянскомъ Комитетѣ мы прочли всѣ, но напечатать не могли... — О присланном в «Гражданин» тексте «Речи в заседании Славянского Благотворительного Комитета в 1872 г.» см. примеч. к письму Погодина Достоевскому от 23 февраля 1873 г.

...уже Гражданинъ печаталъ объ этомъ статьи Филипова... — Имеется в виду серия статей Т. И. Филипова (1826–1899) — общественного и государственного деятеля консервативного толка, близкого к славянофилам — «Определение константинопольского собора по вопросу о болгарском экзархате» (Гр. 1872. № 23. С. 161–164; № 24. С. 194–197; № 26. С. 249–253; № 27. С. 289–294). В статьях Т. И. Филипова выражалось сочувствие константинопольской церковной иерархии; раскол 1872 г. в православной церкви рассматривался как результат турецкой политики, спровоцировавшей распри болгар и греков.

...т. е. о распрѣ Грековъ и Болгаръ... — В течение всего XIX в. болгары вели борьбу за создание своего, независимого от греческой церкви, церковного управления. В 1870 г., при содействии турецкой светской власти, болгарская церковь провозгласила себя независимой, что вызвало протест греческого патриарха и духовенства: на Константинопольском соборе в сентябре 1872 г. болгары были объявлены схизматиками (т. е. раскольниками) за то, что они, на основании племенных различий, нарушают учение о единой православной церкви.

Читали-ли Вы, многоуважаемый Михаилъ Петровичъ, въ Русскомъ Вѣстникѣ февраль этого года статью: Панславизмъ и Греки? — Константинова (не Леонтьева-ли... — Русский дипломат, публицист, религиозный философ Константин Николаевич Леонтьев (1831–1891) публиковался в журнале М. Н. Каткова под псевдонимом *Н. Константиновъ изъ Царьграда*. Указанная статья (Русский Вѣстникъ. 1873. № 2. С. 904–934) действительно принадлежала ему.

Хочу писать статью по ея поводу. — Данная статья Достоевского написана не была.

...особенно послѣдній выводъ о томъ что собственно долженъ означать для Россіи Восточный вопросъ отнынѣ? — В своей статье Леонтьев рассматривал Восточный вопрос шире, чем распри греков с болгары или болгар с турками. Он противопоставлял весь «Восток», включая Россию, Грецию, славян и мусульманские страны, вплоть до Индии и Китая — как оплот традиции и религии, странам Западной Европы, охваченным революционным брожением: «Если племена и государства Востока имеют смысл и залогом жизни самобытной, за которую они каждый в свое время проливали столько своей крови,

то Восток встанет весь *заодно*, встанет весь оплотом против безбожия, анархии и всеобщего огрубления» (цит. по: Д30, 29₁, 502).

Страннее всего что Р<усский> Вѣстникъ это у себя напечаталъ, правда съ оговоркою. — Публикуя статью «Панславизм и греки», редакция «Русского Вестника» сделала примечание, в котором отметила, что не берется «защищать все, что <...> сказано» в ней. И далее следовало редакционное примечание, посвященное различному истолкованию некоторых аспектов «польского вопроса» редакцией журнала и автором статьи (см.: Д30, 29₁, 502).

О Феодосіи и Кіевѣ сдѣлаю все такъ какъ Вы говорите... — Указанные рукописи так и не были опубликованы в «Гражданине» и отосланы обратно автору.

Называете меня съ Майковымъ молодыми людьми... — Ответ на упрек Погодина в письме от 23 февраля 1873 г.: «Устыдитесь, молодые люди, своей неповоротливости, толкните хорошенько Майкова, и напишите мнѣ длинное письмо».

...Вы въ отвѣтахъ Костомарову и почти что и Илловайскому<.> — О полемике Погодина с Иловайским и Костомаровым по поводу происхождения русской государственности см. примеч. к письму Погодина от 23 февраля 1873 г.

Великолѣпная у Васъ была мысль ~ вызовомъ Илловайскому въ Русскомъ<ъ> Вѣстникѣ. — «Вызов г-ну Иловайскому» Погодина (Русскій Вѣстникъ. 1873. № 2. С. 935–937) был продолжением их полемики по вопросу о происхождении русского государства. Погодин писал там: «Положим, что Вы правы — теория норманского происхождения русских князей несостоятельна — чем же заменить неправильный, кривой взгляд? Противники “норманистов” не могут написать и десяти строк в пользу своих гипотез, не вызвав двадцати возражений» (цит. по: Д30, 29₁, 502).

Только Костомарова не могу читать безъ негодованія. — Ср. резкий отзыв Достоевского в письме Е. А. Белову от 22–23 августа 1873 г. (не сохр.), воспроизводимый Е. А. Беловым в ответном письме 24 августа: «...у Костомарова манія накостить дорогія русскому народу личности» (НИОР РГБ. Ф. 93.П.1.77. Л. 7 об.–8). Из писем Е. А. Белова Достоевскому от 22 и 24 августа 1873 г. видно, что возмущение Достоевского вызвали отзывы Н. И. Костомарова о К. З. Минине и М. В. Скопине-Шуйском в работе «Личности смутного времени» (именно с этой работой, отметим, полемизировал в «Гражданине» М. П. Погодин — см.: Гр. 1872. №№ 3, 6, 27, 29; 1873. №№ 4, 46, 47), а также о Дмитрие Донском в статье «Куликовская битва» (см.: НИОР РГБ. Ф. 93.П.1.77. Л. 4 об.–5, 7 об.–8). «Скептическая» тенденция, заметная в исторических исследованиях Н. И. Костомарова, и прежде вызывала неприятие Достоевского: в 1864 г., будучи соредактором «Эпохи», он публикует статью Д. В. Аверкиева «Г. Костомаров разбивает народные кумиры» (№ 3. С. 276–297; полемика с «Куликовской битвой» Костомарова); публикации Д. В. Аверкиева предшествовал аналогичный историко-публицистический замысел Достоевского, оставшийся нереализованным, — см.: Викторович В. А. О двух историко-публицистических замыслах Достоевского // *МиИ*, VI, 137–148.

Куда Вы отправляетесь въ деревню... — В письме от 23 февраля 1873 г. Погодин сообщал: «Сбираясь въ деревню, чтобъ оторваться отъ газетъ и злобы дней, <...> я желаю привести въ ясность всѣ эти лит<ературныя> мелочи».