

26 августа 1873 г.

Отвѣтъ

на помѣщенную, въ № 31<sup>мѣ</sup> Іюля 30<sup>го</sup> дня сего 1873<sup>го</sup> года Газеты-Журнала сего Гражданинъ, Статью о преобразованіи штатныхъ Монастырей въ Общежитія, присланную мнѣ прочесть на сихъ дняхъ и въщающую, при дарованіи инымъ нынѣ Монастырямъ Самимъ Провиденіемъ, чрезъ Святыни и трудомъ при Нихъ Монашествующихъ, и здѣшняго имъ богатства, чтобы вскорѣ такъ трудились они, при современномъ всего Христіанства ослабленіи, больше пожалуй Самихъ Предтечей Господнихъ, но богатство, такъ имъ Богомъ дарованное и ими приобретаемое<sup>1</sup>, теклобы отъ нихъ, безъ ихъ вѣдома, къ общежительному призрѣнію немощныхъ міра, чтобы только заслужить имъ отъ него похвалу, но и сей едвали заслужатъ. —

Внимательные и близкіе къ такой чистой благотворительности и общительности и нынѣ есть и изъ Монашествующихъ, кои, по мѣрѣ возможности, неоставляютъ оной, располагая, какъ дарованную<sup>2</sup> имъ и по труду ихъ собственностію, подобно Святителю и Чудотворцу Митрофану Воронежскому, благотворившему бѣднымъ и внесшему въ казну 13<sup>мѣ</sup> тысячъ копѣечками своего капитала. Помощь сія, по вниманію и послушанію такой <л. 1> Воли<sup>3</sup> Божіей и по естественному состраданію и милосердію, сильная и въ поистинѣ великихъ и крайнихъ нуждахъ, бываетъ и нынѣ изъ Монашествующихъ. Но есть въ Прологѣ даже то, что мірянину помощь Монашеская невспомоществованіе, а исчезновеніе; и видимъ и сему противное, что были и бывають вспомошествованія Монашескія и мірской бѣдности очень полезны. —

Выпустившихъ же означенную статью съ желаніемъ, чтобы возстановить и вознести все нынѣшнее Монашество въ одинъ аскетизмъ и какой былъ, пожалуй, въ первыя времена Христіанства, справедливо ли? Возможно ли и все настоящее Христіанство возстановить и вознести къ тому, какое было въ первыя времена Христіанства?.. Да хорошо ли, подлинно, и самый настоящій образъ быта Монашества, вѣками установленный и одобренный, подвергнутъ такой ломки<sup>4</sup>, изъ однихъ предположеній и видовъ объ улучшеніи его и едвали правильныхъ<sup>5</sup>, когда въ той же статьѣ говорится и объ общежитіи, что и оно нынѣ совсѣмъ не то, что было прежде? И въ явленіяхъ Вел. Угодникамъ Божіимъ объ Ихъ св. Обителяхъ пророчески въщалось, что современемъ будутъ Ихъ Обители уже не въ бѣдности и нуждѣ, а во всякомъ довольствѣ и изобиліи и во множествѣ братіи, какъ птицъ небесныхъ, видѣнныхъ

---

<sup>1</sup> Так в подлиннике (должно быть: приобретаемое).

<sup>2</sup> Так в подлиннике (должно быть: дарованною).

<sup>3</sup> Так в подлиннике (должно быть: Воля).

<sup>4</sup> Так в подлиннике.

<sup>5</sup> Так в подлиннике.

Ими. Посему и въ нашихъ немощахъ не преизбыточествуетъ<sup>6</sup> ли, по реченію, благодать Божія?.. —

Писатель помянутой статьи «изъ Монашествующихъ», (видно изъ общежительныхъ) и одобряющіе ее смотрятъ на Монашество, какъ на одинъ аскетизмъ, односторонне. Ибо другой въ немъ стороны столько же важной и угодной Господу, — жить и Монашеству, какъ и всякому внимательному истинному Христіанину въ довольствіи, въ мирѣ и въ постоянномъ за все благодареніи Господа, въ служеніи, въ Священно-служеніи и въ славословіи, при бдительномъ и усердномъ о себѣ объ объѣтахъ своихъ вниманіи и попеченіи, какъ бы невидятъ и непримѣчаютъ, излагая <л. 1 об.> противъ<sup>7</sup> всего этаго; и въ семъ же Номерѣ, въ другой статьѣ, защищая свое Православное Богослуженіе и ученіе названо Богослуженіе у насъ лучшею, живою проповѣдію къ вознесенію духа нашего въ горнее. —

О св. Леонтіи и Евстратіи Кіево-Печерскихъ Кононархахъ<sup>8</sup> говорится неболѣе, какъ Богобоязненные и благонравные были мальчики и кононархи<sup>9</sup>. Да и хорошо ли сказать, чтобы уволенные съ пансіонами на покой Чиновники и Священники занялись тою службою и педагогикою, какія въ упомянутой статьѣ о мальчикахъ<sup>10</sup> совѣтуется и желается, чтобы было предписано въ непремѣнную обязанность нынѣшнимъ старцамъ Монастырей?.. —

И объ упокоеніи престарелаго Духовенства въ Монастыряхъ должно сказать, что великая же и это тягость Монастырямъ. Русская пословица говоритъ: «стараго учить все равно, что мертваго льчить». Принять на водвореніе въ Монастырь и всякаго, съ своимъ окрѣплымъ гоноромъ и характеризмомъ, съ застарѣлыми, закоренѣлыми<sup>11</sup> и закоснѣлыми привычками и склонностями, сужденіями и предъубѣжденіями, совѣсть противными духу Монашества, хорошо ли подлинно? И кому тутъ тогда покоряться — симъ ли водворяемымъ старцамъ? или прежнимъ Монастырскимъ? Да и пересадка<sup>12</sup> такой старости и старья можетъ ли быть въ истинную прочность и на вѣрную красоту?.. —

Жизнь Монашеская, какъ и всякая жизнь, имѣетъ же свои возрасты: и юность, и мужество, и старость. —

Въ упомянутой же статьѣ смотрится на жизнь Монашескую, какъ на великій и глубокий съ одной стороны аскетизмъ, требующій же въ началъ непремѣнно:

---

<sup>6</sup> Вместо: не преизбыточествуетъ — было начато: не преизбыту

<sup>7</sup> Далее было: противъ

<sup>8</sup> Так в подлиннике (должно быть: Канонархахъ).

<sup>9</sup> Так в подлиннике.

<sup>10</sup> В подлиннике ошибочно: о мольчикахъ

<sup>11</sup> Вместо: закоренѣлыми — было начато: закорѣне

<sup>12</sup> В подлиннике ошибочно: пересодка

и юности <л. 2> своего рода и укорененія, и потомъ мужества и отверденія<sup>13</sup>; а съ другой стороны взирается на Монастыри<sup>14</sup>, какъ на одинъ пріютъ престарѣлыхъ съ неестественною нынѣ и выше, кажется, старости услужливостію и педагогикою, сообразными ли съ свойствомъ и духомъ аскетизма и Монашества? Не погнаться бы такимъ образомъ, по Руской<sup>15</sup> пословицѣ, за двумя зайцами; а и одного своего-то неупустить бы?..

И выходящіе изъ военной службы, бывшіе до поступленія въ нее въ Монастыряхъ, совсѣмъ выходятъ большею частію другаго уже направленія. —

Такъ Писатель означенной статьи писалъ ее не съ практики и такъ сказать натурой, а изъ одного уже пустаго представленія и не монашескаго, а бабьяго сужденія и выдумокъ.

Не все то подлинно хорошо, что только представляется хорошимъ и было нѣкогда хорошимъ. —

Въ первыя времена Монашества были свобода и условія, такія, коихъ нынѣ совсѣмъ нѣтъ.

Изъ Монашествующихъ.

Августа 26 дня  
1873 года. <л. 2 об.>

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29932. Л. 1–2 об.

<В Петербург.>

Упоминается в пересказе (как письмо, адресованное Ф. М. Достоевскому): *Летопись*, II, 407.

Впервые опубликовано (как письмо, адресованное Ф. М. Достоевскому): *Неизвестный Достоевский*. 2014. № 1–2. URL: <http://unknown-dostoevsky.ru/info/page.php?id=494&lang=ru> (01.12.2017).

Публикуется по автографу.

#### **Комментарии:**

...помѣщенную, въ № 31<sup>мѣ</sup> Июля 30<sup>го</sup> дня сего 1873<sup>го</sup> года ~ Статью о преобразованіи штатныхъ Монастырей въ Общежитія... — Автор «ответа» полемизирует со статьей «К вопросу о монастырях» (Гр. 1873. № 31. С. 857–861).

...Святителю и Чудотворцу Митрофану Воронежскому... — Митрофан Воронежский (1623–1703) — епископ Воронежский, в миру Михаил. Причислен к лику святых Русской православной церкви 25 июня 1832 г.

...есть въ Прологъ... — Прѳлог — славяно-русский церковный учительный сборник сокращенных житий святых, а также поучительных слов Василия Великого, Иоанна Златоуста и пр., расположенных по днях года.

---

<sup>13</sup> Так в подлиннике (должно быть: *отвердѣнія*).

<sup>14</sup> Вместо: *Монастыри* — было: *Монастырь*

<sup>15</sup> Вместо: *Руской* — было: *руской*

...когда въ той же статьѣ говорится и объ общежитіи, что и оно нынѣ совсѣмъ не то, что было прежде? — В статьѣ «Гражданина» говорилось: «Чѣмъ яснѣе представляется высокая идея монашества, чѣмъ очевиднѣе та крѣпкая связь, какою оно связывается и сплетается съ народною жизнію, тѣмъ, въ такой же степени, яснѣе видно несоотвѣтствіе внутренняго устройства и быта нашихъ монастырей съ вѣковѣчною идеею монашества <...> Коренной недостатокъ большей части нашихъ монастырей, и особенно богатыхъ, — это неравенство бытоваго положенія “братій”. <...> не только духъ старчества исчезъ, но и “братія” существуютъ только на официальномъ языкѣ; на самомъ же дѣлѣ они — чужіе другъ другу, другъ друга называющіе, другъ друга взыскивающіе и распекающіе, точно агенты какого-то учрежденія, связанные между собою интересами спекулятивно-корыстными» (Гр. 1873. № 31. С. 857–858).

...въ нашихъ немоцахъ не преизбыточествуетъ ли, по реченію, благодать Божія?.. — Отсылка к Новому Завету: «Идѣже бо умножися грѣхъ, преизбыточествова благодать (А когда умножился грех, стала преизобиловать благодать)» (Рим. 5:20).

Писатель помянутой статьи «изъ Монашествующихъ», (видно изъ общежительныхъ)... — Предположение корреспондента ошибочно: авторомъ статьи «Къ вопросу о монастыряхъ», за подписью *Изъ монастырскихъ*, былъ учитель русскаго языка Первой киевской гимназии Николай Дмитриевичъ Богатиновъ (1833–1896). Общежительный монастырь — монашеская община с нераздельнымъ имуществомъ и общимъ хозяйствомъ, с одинаковой для всехъ пищей и одеждой, с распределеніемъ монастырскихъ работъ между всей братіей.

...въ семъ же Номерѣ, въ другой статьѣ, защищая свое Православное Богослуженіе и ученіе названо Богослуженіе у насъ лучшею, живую проповѣдью къ вознесенію духа нашего въ горнее. — Имеется в виду следующее место изъ статьи К. П. Победоносцева «Русские листки изъ-за границы»: «...здѣсь чувствуешь, какъ вѣрно примѣнилась наша церковь къ природѣ человѣческой, — не помѣстивъ проповѣди въ составъ богослужебнаго обряда. Весь нашъ обрядъ, самъ по себѣ, составляетъ лучшую проповѣдь, тѣмъ болѣе дѣйствительную, что всякій принимаетъ ее не какъ человѣческое, а какъ Божіе слово. И церковный идеалъ нашей проповѣди, какъ живого слова, есть ученіе вѣры и любви, отъ божественныхъ писаній» (Гр. 1873. № 31. С. 849; подпись: В.).

О св. Леонтіи и Евстратіи Кіево-Печерскихъ Кононархахъ... — Канонархъ — клирикъ в монастыре, распорядитель церковнаго пения. Преподобный отрокъ Леонцій Печерскій (XIV в.) — канонархъ Печерской лавры. Память 1 июля и 28 августа. Сведений о его жизни практически не сохранилось. Евстратій Печерскій, или Евстратій Постникъ (?–1097) — святой, преподобномученикъ. Память 28 марта (10 апреля). Житіе опубликовано в Кіево-Печерскомъ патерикѣ.

...чтобы уволенные съ пансіонами на покой Чиновники и Священники занялись тою службою и педагогикою, какія въ упомянутой статьѣ о мальчикахъ... — В числѣ мер, предлагавшихся Н. Д. Богатиновымъ для улучшения положенія делъ в монастыряхъ, предполагалось, что «пріемъ дѣтей въ монастырь долженъ сохранить свой благотворительный характеръ въ полномъ смыслѣ этого слова: дѣтей монастыри должны принимать и впредь, но не для того, чтобы они услуживали монахамъ, а чтобы “братія” монастыря сама служила имъ, ихъ христіанскому воспитанію, ихъ обученію какъ грамотѣ, такъ и полезнымъ въ жизни занятіямъ <...> При общежитіи тѣ изъ “братій” приняты бы на себя это святое и высокое дѣло воспитанія, кто по своему образованію и подготовкѣ въ мірѣ созналъ-бы себя способнымъ для такого не всѣмъ доступнаго служенія; мастера разныхъ ремеселъ, которыхъ всегда довольно въ большомъ монастырѣ — цѣлью своихъ трудовъ поставили бы научить этихъ дѣтей ремесламъ» (Гр. 1873. № 31. С. 860).